



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 сентября 2019 года

г. Вологда

Дело № А44-2985/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2019 года.
В полном объеме постановление изготовлено 11 сентября 2019 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Писаревой О.Г., судей Ралько О.Б. и Шумиловой Л.Ф. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ручкиновой М.А., при участии от заявителя Высоцких С.С. по доверенности от 30.11.2018, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «САУЕРЕССИГ» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.05.2019 по делу № А44-2985/2019,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «САУЕРЕССИГ» (ОГРН 1065321094167, ИНН 5321112481; адрес: 173003, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 10; далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области в соответствии со статьями 227 - 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100» (ОГРН 1145321017698, ИНН 5321172988; адрес: 173000, Великий Новгород, ул. Посольская, д. 4/2; далее – Должник) несостоятельным (банкротом), сославшись на наличие у него признаков банкротства отсутствующего должника.

Определением суда от 10.04.2019 заявление Общества о признании несостоятельным (банкротом) Должника как отсутствующего должника принято к производству.

Суд первой инстанции, рассмотрев данное заявление, признал его необоснованным.

Общество с решением суда не согласилось, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. Ссылается на то, что судом первой инстанции при рассмотрении дела не учтен факт того, что Должник не осуществляет

хозяйственную деятельность и у него отсутствует имущество, за счет которого возможно погасить кредиторскую задолженность Общества.

От Должника поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Общества просил апелляционную жалобу удовлетворить по доводам, в ней приведенным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ),

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место его нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

По смыслу данной нормы Закона о банкротстве должник - юридическое лицо может быть признан отсутствующим при наличии совокупности следующих условий: юридическое лицо фактически прекратило деятельность и руководитель юридического лица отсутствует или невозможно установить место его нахождения.

Согласно статье 230 Закона о банкротстве в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника, подлежат применению положения, предусмотренные параграфом 2 «Банкротство отсутствующего должника» главы XI Закона о банкротстве.

Таким образом, при обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующего должника заявитель должен представить доказательства, подтверждающие факт отсутствия должника применительно к пункту 1 статьи 227 Закона о банкротстве либо наличие иных оснований, позволяющих в соответствии со статьей 230 этого же Закона рассмотреть дело о банкротстве по правилам, установленным для отсутствующего должника. При этом по смыслу статьи 230 Закона о банкротстве для применения упрощенной процедуры банкротства достаточно установления хотя бы одного из перечисленных в ней обстоятельств.

Доказательств того, что Должник фактически ведет свою деятельность, в материалы дела, в том числе по запросу апелляционного суда, не предъявлено.

Имеющиеся в материалах дела документы, которые суд первой инстанции расценил как доказательства, свидетельствующие о ведении Должником хозяйственной деятельности, в том числе договор займа от 05.03.2019 на сумму 6000 000 руб., а также решение Арбитражного суда Новгородской области от 29.11.2018 по делу № А44-8506/2018, таковыми признаны быть не могут, поскольку согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности Должника является строительство жилых и нежилых зданий (а не предоставление финансовых услуг либо займов), а упомянутый судебный акт лишь свидетельствует о наличии дебиторской задолженности у Должника в сумме 1 081 457 руб. 87 коп.

Из материалов дела, в том числе публичных сведений, размещенных на ресурсе «Банк исполнительных производств», возбужденные в отношении Должника исполнительные производства прекращены в связи с отсутствием у него имущества и денежных средств, в том числе и возбужденное исполнительное производство по решению Арбитражного суда Новгородской области от 06.03.2018 по делу № А44-4664/2017 о взыскании задолженности с Должника в пользу Общества, явившееся основанием для предъявления настоящего заявления в арбитражный суд.

Согласно имеющимся в материалах дела справкам с расчетных счетов Должника, открытых в кредитных учреждениях, денежные средства на них отсутствуют.

Доказательств, с объективной очевидностью подтверждающие наличие у Должника имущества, достаточного для расчетов с его кредиторами, не имеется.

Предъявленная в апелляционную инстанцию Должником инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей первичными документами не подтверждена, а равно не предъявлены документы, подтверждающие принадлежность Должнику данного имущества на каком-либо вещном праве.

Ссылка Должника на наличие задолженности Общества перед Должником во внимание принята быть не может, так как указанное обстоятельство не может служить основанием для отказа в признании требований заявителя обоснованным, а является лишь доказательством наличия у Должника дебиторской задолженности. Между тем дебиторскую задолженность в сумме 1 050 000 руб. Должник уступил, что подтверждается определением Арбитражного суда Новгородской области от 12.02.2019 по делу № А44-8506/2018.

Таким образом, следует считать доказанным отсутствие у Должника имущества в размере, достаточном для покрытия расходов в связи с делом о банкротстве.

Поскольку заявителем представлены доказательства наличия у Должника признаков, указанных в статьях 227 и 230 Закона о банкротстве и позволяющих применить положения о банкротстве отсутствующего должника, оснований для отказа в принятии решения о признании его несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника не имелось.

В силу статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Кроме того, в соответствии со статьей 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 этого же Закона.

В заявлении о признании Должника банкротом Общество просило утвердить конкурсным управляющим Должника кандидатуру, являющуюся членом некоммерческого партнерства арбитражных управляющих «ОРИОН» (далее – СРО).

Поскольку заявленная СРО представила кандидатуру на данную должность Демитрова Дениса Николаевича, который соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции считает возможным утвердить его конкурсным управляющим Должника.

Учитывая вышеизложенное, обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, в нем содержащихся, обстоятельствам дела, а заявленные Обществом требования – удовлетворению.

Поскольку требования Общества и его апелляционная жалоба признаны обоснованными, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судами первой и апелляционной инстанции подлежат возмещению Обществу за счет Должника на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

отменить решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.05.2019 по делу № А44-2985/2019.

Признать обоснованным требование общества с ограниченной ответственностью «САУЕРЕССИГ» в размере 547 606 руб. 92 коп. долга и включить в третью очередь реестра требований общества с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100».

Признать общество с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100» несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении его конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника сроком на 6 месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100» Демитрова Дениса Николаевича.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фирма СУ-100» в пользу общества с ограниченной ответственностью «САУЕРЕССИГ» 9 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судами первой и апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

О.Г. Писарева

Судьи

О.Б. Ралько

Л.Ф. Шумилова